

ਅਨਿਲ ਖੇਤਰਪਾਲ, ਜੇ.
ਪੁਸ਼ਪਾ ਖੰਨਾ- ਅਪੀਲਕਰਤਾ
ਬਨਾਮ
ਸਵਿਤਾ ਓਹਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ
2015 ਦਾ ਆਰਐਸਏ ਨੰਬਰ 3692
ਫਰਵਰੀ 11, 2019

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ, 1963—ਐਸ.ਐਸ. 37 ਅਤੇ 39—ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ—ਕੀ ਸਮਝੌਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਇਕ ਧਿਰ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ 'ਤੇ ਨਿਰਾਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ? 3 ਸਾਲ ਬੀਤ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਕੋਲ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਜਗ੍ਹਾ ਦਾ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੂਰਵਜ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਇਕ ਵਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ, ਉਹ ਉਸੇ ਨਾਲ ਬੱਝੀ ਹੋਈ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਕਿ , 3 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜਗ੍ਹਾ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਤਰਾਜ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਸਵਿਤਾ ਓਹਰੀ ਦੀ ਉਮਰ 75 ਸਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਘਰ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਘਰ ਦੇ ਮੁੱਖ ਗੇਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਅੰਦਰ ਜਾਣ ਅਤੇ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਲਈ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸਵਿਤਾ ਓਹਰੀ ਦੇ ਪੂਰਵਜ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਉਸੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 13)

ਮੋਹਿਤ ਜੱਗੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ .

ਕੇ.ਐਸ.ਡਡਵਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਅਨਿਲ ਖੇਤਰਪਾਲ, ਜੇ.

(1) ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਦੋਨੋਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮ ਲਈ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਰਵਾਜ਼ੇ 'ਤੇ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

(2) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਣਾ ਲਈ ਜੋ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ:-

“ਕੀ ਸਮਝੌਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ 'ਤੇ ਨਿਰਾਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(3) ਕੁਝ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

(4) ਲਾਲਾ ਰਾਮ ਦਾਸ ਦੇ ਚਾਰ ਭਰਾ, ਨਰਿੰਦਰ ਪਾਲ ਓਹਰੀ, ਜੋਗਿੰਦਰ ਪਾਲ, ਸੁਰਿੰਦਰ ਪਾਲ ਅਤੇ ਦਵਿੰਦਰ ਪਾਲ ਇੱਕ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਸਨ। ਸ਼. ਨਰਿੰਦਰ ਪਾਲ ਓਹਰੀ ਨੇ ਮਰਹੂਮ ਸ਼. ਭੂਸ਼ਣ ਲਾਲ ਖੰਨਾ ਨੇ 27.02.1984 ਨੂੰ ਕੁੱਲ 40,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹਿੱਸੇ, ਜੋਗਿੰਦਰ ਪਾਲ, ਸੁਰਿੰਦਰ ਪਾਲ ਅਤੇ ਦਵਿੰਦਰ ਪਾਲ ਨਾਮਕ ਤਿੰਨ ਭਰਾਵਾਂ, ਜੋਗਿੰਦਰ ਪਾਲ, ਸੁਰਿੰਦਰ ਪਾਲ ਅਤੇ ਦਵਿੰਦਰ ਪਾਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਚੌਥੇ ਭਰਾ ਨਰਿੰਦਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਪਾਲ ਓਹਰੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇਰ ਨਾਲ ਐੱਸ. ਭੂਸ਼ਣ ਲਾਲ ਖੰਨਾ 13.08.1987 ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਨੂੰ 25,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਭਾਵ 3 ਭਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਹੜੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ

ਰਾਹ ਵਰਤਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਕਿ ਮਰਹੂਮ ਸ਼. ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ।
ਭੂਸ਼ਣ ਲਾਲ ਖੰਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੁਦਈ ਆਪਣੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕਮਲੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ
ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਸਮਝੌਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ
ਦੁਆਰਾ 12.08.1987 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

“ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ,
ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 13.08.1987 ਨੂੰ
ਮੁਦਈ ਨੂੰ 25,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਰਕਮ
ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਬਚਾਓ
ਪੱਖ ਕੱਲ ਤੱਕ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ
ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ
ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਐਕਸ.ਪੀ.2 ਵਿੱਚ
ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਰਸਤੇ ਲਈ ਡਿਓੜੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ
ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਇਸ ਕਿਰਾਏਦਾਰ, ਕਮਲੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ
ਕਰਕੇ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਲੈਂਦਾ ਅਤੇ ਪਾਸ
ਹੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਤੋਂ
ਮੁੱਖ ਸੜਕ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨਾਂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ।
ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ”

(5) ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ 25,000/- ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਦਾ
ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ।

(6) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ 3 ਭਰਾ ਜੋ ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਸਨ, ਨੇ
ਆਪਣੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਇਆ। ਪੁਸ਼ਪਾ ਖੰਨਾ ਦੀ ਵਿਧਵਾ
ਮਰਹੂਮ ਸ਼. ਭੂਸ਼ਣ ਲਾਲ ਖੰਨਾ ਨੇ 20 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਉਪਰੋਕਤ
ਸਬਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇਣ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ।
ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕਰਨ 'ਤੇ
ਵਿਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਇਹ
ਵਿਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ
ਵਿਹੜੇ ਰਾਹੀਂ ਸੜਕ ਤੋਂ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਲਈ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ
3 ਭਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵਾਰ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(7) ਦੋਵਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਦਿਆਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਇਸ
ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਭਾਵ 3 ਭਰਾਵਾਂ ਨੇ

ਆਪਣੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਹੁਣ ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ।

(8) ਮੌਜੂਦਾ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਕੋਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਰਸਤਾ ਹੈ ਜੋ 15 ਫੁੱਟ ਚੌੜੀ ਗਲੀ 'ਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ: -

"7. ਮੁਆਇਨਾ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਇਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਇੱਕ ਗੇਟ ਹੈ ਜੋ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਪੂਰਬੀ ਪਾਸੇ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 15'0" ਚੌੜੀ ਗਲੀ 'ਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੋਟੋਆਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਲਈ P-6 ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ।

8. ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਪਰਿਸਰ ਦੇ ਪੱਛਮੀ ਪਾਸੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਖੁੱਲ੍ਹਾ/ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਪੂਰਬੀ ਪਾਸੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ/ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਹੈ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਲਾਲ ਰੰਗ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਧਿਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਪੂਰਬੀ ਪਾਸੇ ਦੇ ਖੁੱਲ੍ਹਣ/ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਚੰਗੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ P-7 ਵਜੋਂ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਫੋਟੋਆਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ (ਅਨੁਬੰਧ P-6)।

(9) ਉਪਰੋਕਤ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(10) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(11) ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਭਰਾ ਨਰਿੰਦਰ ਪਾਲ ਨੇ 27.02.1984 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਰਾਹੀਂ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੂਰਵਜ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹਿੱਸਾ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ 3 ਭਰਾਵਾਂ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਲੰਬਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਖਰੀਦਦਾਰ

ਦੇਰ ਸ਼ਾਮ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਲਾਲ ਖੰਨਾ ਨੇ ਸ਼ਾਂਤੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਉਮੀਦ ਨਾਲ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ, ਇਸ ਉਮੀਦ ਨਾਲ 25,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਸੁਰਿੰਦਰ ਪਾਲ ਦੇ ਵਾਰਸ ਹਨ, ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਧਿਰ ਸੀ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 4 ਦਵਿੰਦਰ ਪਾਲ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਵੀ ਧਿਰ ਹੈ। 12.08.1987 ਨੂੰ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੜ੍ਹਣ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸਿਰਫ ਅਸਥਾਈ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

(12) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਘਰ ਦਾ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਛੱਡ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

(13) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੁਦਈ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਪੂਰਵਜ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਨਿਰਪੱਖ ਨਹੀਂ ਰਹੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ 25,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ, ਉਹ ਬਿਆਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਸਨ। ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ, 3 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜਗ੍ਹਾ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਤਰਾਜ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਸਵਿਤਾ ਓਹਰੀ ਦੀ ਉਮਰ 75 ਸਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਘਰ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਘਰ ਦੇ ਮੁੱਖ ਗੇਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਅੰਦਰ ਜਾਣ ਅਤੇ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਲਈ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸਵਿਤਾ ਓਹਰੀ ਦੇ ਪੂਰਵਜ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਉਸੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(14) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(15) ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ

ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(16) ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

(ਰਿਤੰਭਰਾ ਰਿਸ਼ੀ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ